

Решение № 60571

Номер 60571

Година 23.10.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 23.09

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100133

по описа за

2020

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото са предявените искове от ищеца В. М. У. срещу ответника „ Ю. Е., с което да бъде признато за установено по отношение на ответника, че не дължи заплащане на сумата в размер на 440,90 лева по фактура № * от 06.01.2020 г. с правното основание на чл. 124, ал.1 от ГПК.

Твърденията на ищеца са, че повече от 10 години в жилищната сграда не живее никой и не е ползвана електрическа енергия. През 2017 г. или 2018 г. е прекратено електрическото захранване едностранно, без да е съставен констативен протокол от доставчика на електроенергия. Въпреки, че няма електрозахранване на 18.12.2019 г. в къщатаПредмет на делото са предявените искове от ищеца В. М. У. срещу ответника „ ***, с което да бъде признато за установено по отношение на ответника, че не дължи заплащане на сумата в размер на 440,90 лева по фактура № * от 06.01.2020 г. с правното основание на чл. 124, ал.1 от ГПК.

Твърденията на ищеца са, че повече от 10 години в жилищната сграда не живее никой и не е ползвана електрическа енергия. През 2017 г. или 2018 г. е прекратено електрическото захранване едностранно, без да е съставен констативен протокол от доставчика на електроенергия. Въпреки, че няма електрозахранване на 18.12.2019 г. в къщата е подменен монтирания електромер с нов и са записани определени показания. На 06.01.2020 г. всъщност е издадена процесната фактура и изпратена за плащане със задължението по исковата молба 440,90 лева, която ищецът не е заплатил. Твърденията на ищеца са във връзка със съдържанието на фактурата относно количеството потребената ел.енергия, че е посочен период, в който въобще не е имало ел. захранване в имота, не са посочени изчислени по дневна и нощна тарифа, не е обявен период за следващо отчитане.

Посоченото по-горе според ищеца е основание да откаже плащане на процесната сума, като е направил възражение. Не оспорва, че действително на 18.12.2019 г. в присъствие на негов представител е сменен електромера, но без да се посочат стойностите. Счита, че е следвало да се вземе предвид, че когато помещението е без достъп има регламентиран ред за отчитане на енергия според общите условия - чл. 29 ал.2. Не е спазен реда за отчитане посочен в чл. 32, ал.2 от ОУ, като е посочен срок на отчитане по-голям от максимално предвидения в ОУ или тримесечен такъв. Налице е противоречие в отразеното в процесната фактура от 06.01.2020 г. като е посочено, че сумата се

начислява в следствие неизмерване, непълно или неточно измерване на количество електрическа енергия за електромер № ****, а същевременно в придружително писмо към тази фактура от същата дата е посочено, че електромера не е отчетен. Счита, че не следва да се прилагат правилата на чл. 56 от Правила за измерване количеството електрическа енергия. Вземането е погасено по давност.

В съдебно заседание за ищеца В. М. У. процесуалният му представител адв.Г. поддържа предявения иск.

За ответника „. ****“ Е. юриск.Н.поддържа становище за отхвърляне на иска. С отговора на исковата молба иска се оспорва като се излагат подробно възражения, че на 10.06.2009 г. е монтиран електромер на процесния обект. На 10.09.2018 г. е преустановено електрозахранването на обекта, за което е съставен констативен протокол поради отказан достъп до отчет и смяна на електромера. Преустановяването на преноса на електрическа енергия е осъществено от изолаторите на фасадата на обекта на основание чл. 123, ал.7 от Закона за енергетиката и неизпълнение на задължението на клиента да даде достъп за контрол обслужване и отчитане на електромера съгласно чл. 29 ал.1 от Общите условия на договорите за пренос на ел.енергия на „*****“ Е., одобрени с решение ДКЕВР от 2008 г.

На 18.12.2019 електромера е демонтиран, за което е съставен протокол в присъствието на представител на клиента. Впоследствие е установено, че електромера не е бил отчетан дълго време поради неосигуряване на достъп до имота за отчитане на показанията му. поради последното е направено отчитане по реда и предпоставките в чл. 56, ал.5 от ПИКЕЕ, като е начислил реално доставените количества ел.енергия на клиента. В случая е начислена сумата от 440,90 лева, като е било невъзможно да се отчете за периода от 14.02.2013 г. до 18.12.2019 г. Излагат се възражения за наличие на законово основание за начисляване на процесната сума, като е установено, че за посочения по-горе период 14.02.2013 г. - 18.12.2019 г. са доставени количества на обекта 2 256 kWh, които са били неизмерени съответно нефактурирани, поради неосигуряване на достъп. Стойността на дължимата сума е изчислена по определената от КЕВР пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи в качеството му на оператор на разпределителна електрическа мрежа – чл. 56, ал.3 от ПИКЕЕ.

Оспорват се твърденията на ищеца, че в случаите за неосигурен достъп от клиента следва да се приложи чл. 29 ал. 2 от ОУ на „****“, като тази разпоредба, която е била приета през 2008 година понастоящем е в противоречие с новите ПИКЕЕ и конкретно чл. 56, ал.5 от тези правила. Видно от справка за извършените отчети на електромера след монтажа му на 10.06.2009 г. е бил отчетан до 10.11.2009 г. след което не е бил осигуряване достъп до него за отчет до 14.10.2011 г., когато отново е бил отчетан за срока до 14.02.2013 г. През тези периоди показанията на електромера са били нулеви. От изложените факти и обстоятелства в исковата молба клиента признава, че в имота не се живее от 10 години, т.е. при посещение на отчетник не е осигурявал достъп за отчитане на показанията му, бездействието е от страна на клиента и същия черпи права от собственото си недобросъвестно поведение. Уважаването на иска би означавала нарушаване принципа за неоснователно обогатяване. Цитира се и съдебна практика в тази насока. Вземането не е погасено по давност, тъй като е възникнало на 06.01.2020 г., т.е. датата, когато е издадена фактурата. И тъй като до тази дата „****“ не е имало информация за доставените количества енергия за обекта на клиента до датата на издаване на процесната фактура „****“ не е имало ликвидно изискуемо вземане за да тече давностен срок.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, отговора на ответника, и като обсъди събраните по делото писмени доказателства, заключението на вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза, намира предявения иск за основателен:

Тежестта на доказване по заявената претенция е на ответна страна, тъй като е предявен отрицателно установителен иск, като ответникът следва да докаже изцяло изложеното в отговора си за начина на начисляване на количествата ел.енергия, реда, по който е изчислена като количество и стойност съобразно конкретната фактическа обстановка, както и периода, за който е начислена. Или, ответникът следва да установи, че стойността по процесната фактура отговаря на уредените правила в конкретния случай.

Съдът намира, че ответникът не установи посочените по-горе обстоятелства съобразно разпределената от съда доказателствена тежест.

За изясняване на обстоятелството относно консумираната ел. енергия за процесния период в имота на ищеца, начина на определянето ѝ, както и стойността, съдът е назначил съдебно - техническа експертиза.

Съдът намира, че следва да основе Решението се на па периода от Процесния обект с ИТН 1171419 е снабдяван с ел. енергия, като за процесния период 10.06.2009 г. - 18.12.2019 г. до него е доставена ел. енергия в размер на 2256 kWh. Горното заключение е дадено на база регистрираните показания в "Протокол за монтаж/подмяна на средства за измерване" от 18.12.2019 г. и проверка в сметите

електронни регистри от паметта на електромера за доставените количества ел. енергия до процесния обект.

Вещото лице изяснява, че от датата на монтажа на електромера 10.06.2009 г. до датата на демонтажа му 18.12.2019г. не може конкретно и с точност да се определи времевия период на консумираните количества ел. енергия, тъй той не е бил отчитан поради липса на достъп. Единствено може да се направи заключението, че потребеното количество ел. енергия е в периода 14.02.2013 г. — 18.12.2019 г., тъй като видно от електронните регистри последния отчет на електромера е направен на датата 14.02.2013 г. с показания I - ва Тарифа: 000000 KWh. и П-ра тарифа: 000000 KWh.

Остойносттаването на коригираното количество електрическа енергия е извършено от ответника на основание изискванията на чл. 56, ал. 1 и ал.3 от ПИКЕЕ, според които в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги /с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност/ и за "задължения към обществото".

Според ал.3 на чл.56 от ПИКЕЕ преизчислените количества електрическа енергия по ал. 1 се фактурират по действащата за периода на преизчислението прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране на съответния мрежови оператор".

Според заключението по СТЕ отчетния период, за който трябва да се изчисли стойността на консумираната ел. енергия от ищеца е 14.02.2013 г. — 18.12.2019 г. Предвид обстоятелствата, че този период е много голям и за него са действали различни цени и компоненти за преизчисление на ел. **енергията на основание "неизмерване/неправилно/неточно измерване..."** (ползвано от ищеца), както и невъзможността да се определи по безспорен начин конкретния времеви период на консумираната ел. енергия, точното остойносттаване на потребената ел. енергия в случая е невъзможно.

Вещото лице сочи, че предвид горното и обстоятелството, че ответникът е ползвал данни за преизчислението от последната година (2019 г.) може да се направи заключението, че остойносттаването **на потребеното количество ел, енергия е некоректно и неточно.**

Типа на електромер №****, отчитащ консумираната ел. енергия от обект с ИТН **** позволява в паметта му да се съхраняват данни от преминалите количества ел. енергия.

За процесния случай тези данни са налични и съхранени в електронния регистър на СТИ с №***

От заключението се установява, че за процесния случай ответника "ЕР Ю. се е позовал на ред определен в ПИКЕЕ (ДВ бр.35 от 30.04.2019 г.), чл. 56, ал. 5, а именно, че при установено неизмерване, непълно или неточно измерване по реда на тези правила, което води до необходимост от преизчисление на суми по издадени фактури за изминал отчетен период и приключен месечен сетълмент, не се прави преизчисление на текущия сетълмент с количества електрическа енергия от минали периоди.

Тъй като в конкретния случай потребената ел. енергия от обекта на ищеца е **измерена** от процесния електромер (доказателство за което са данните от паметта на СТИ и "Протокол за монтаж/подмяна на средства за измерване" от 18.12.2019 г.), но не е **отчетена** от отчетника на мястото на потребление (поради неосигурен достъп), позоваването и изчислението на консумираната ел. енергия от ищеца от страна на ответника е некоректно и неправилно.

Отделно от изложеното по- горе, следва да се отчете и обстоятелството, че електрозахранването е било преустановено на 10.09.2018г., което е заявено в отговора на „****, като процесната сума по фактурата от 06.01.2020г. е за период на отчитане 01.02.2019г.- 18.12.2019г. Тъй като се касае за хипотеза при неосигурен достъп, то в този случай в доказателствена тежест на ответника е да установи дали периода на отчитане е съобразен с правилата и Общите условия. Такива доказателства по делото не са ангажирани, поради което съдът приема, че вземането за стойността на ел.енергия за периода 01.02.2019г.- 18.12.2019г. по така издадената фактура от 16.01.2020г. не съществува и отрицателният установителен иск за недължимост на тази сума е основателен и следва да се уважи. Тъй като вещото лице по СТЕ изяснява, че всъщност отчетния период, за който трябва да се изчисли стойността на консумираната ел. енергия от ищеца е 14.02.2013 г. — 18.12.2019 г., като се има предвид, че ел.захранването е било преустановено на 10.09.2018г., то не е имало пречка това отчитане да стане за период, в който реално е била ползвана ел.енергия, а не за последващ период след 10.09.2028г.

При така установеното със заключението по назначената експертиза по делото, че изчислението е неточно, съдът намира, че иска подлежи на уважаване.

С оглед изхода на делото, ще следва на ищеца да се присъдят направените съдебни разноски по

делото, които са в размер на 350,00 лева.

По горните мотиви, съдът

РЕШИ

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на „****, ЕИК ****, седалище и адрес на управление ****, че В. М. У., ЕГН*, с адрес ****, не дължи за плащане сумата в размер на 440,90 лева по фактура № * от 06.01.2020 г. за период на отчитане 01.02.2019г.- 18.12.2019г. за електромер ***.

ОСЪЖДА „ Ю. Е., ЕИК 115521190, седалище и адрес на управление ****, да заплати на В. М. У., ЕГН*, с адрес ****,направените съдебни разноси по делото в размер на 350,00 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Смолян в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: